ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-06/21

в отношении адвоката

С.Л.А.

г. Москва 24 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.05.2021 г. по жалобе доверителя П.Д.С. в отношении адвоката С.Л.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

14.05.2021 г. в АПМО поступила жалоба П.Д.С. в отношении адвоката С.Л.А., в которой сообщается, что заявитель заключил соглашение с КА «Х» на представление его интересов по делу о банкротстве ООО «П.С.Д.». Исполнение поручения было поручено адвокату С.Л.А. Адвокат не участвовала в судебных заседаниях, не направляла отзывы на ряд заявлений оппонентов, не предоставила отчёта о проделанной работе, не согласовывала с заявителем апелляционные жалобы, а с 04.04.2021 г. перестала выходить на связь, о чём 09.04.2021 г. была проинформирована КА «Х». 19.04.2021 заявитель направил уведомление о расторжении соглашения.

В дополнительной жалобе заявитель сообщает, что адвокат обратилась в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения арбитражного суда, которым были признаны недействительными сделки по выплате заявителю заработной платы. Однако указанное адвокатом основание является не вновь открывшимся, а новым обстоятельством. В судебном заседании 25.01.2021 г. адвокат дала неверные ответы на вопросы о принадлежности долей в уставном капитале заявителю и второму участнику общества, дала ложные показания об избрании генерального директора, назвала ООО «П.С.Д.» оффшорной организацией, что не соответствует действительности. Адвокат отказалась представить суду доверенность на представление интересов, представила ордер, в котором были неверно указаны реквизиты соглашения; не предоставила заявителю финансовых отчётов, что вызвало у него сомнения в том, что выплаченные им денежные средства поступали в адвокатское образование.

К жалобе заявителем приложены копии процессуальных документов, а также соглашения об оказании юридической помощи № 457 от 19.07.2019 г. (заключено с адвокатом на представление интересов в Арбитражном суде МО); обращения в КА «Х», уведомления о расторжении соглашения, ордера адвоката.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

В заседании Комиссии оглашено заявление П.Д.С. об отзыве жалобы в отношении адвоката С.Л.А. и прекращении дисциплинарного производства.

Обсудив доводы жалобы, письменных объяснений и заявления П.Д.С., Комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА, каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить, в устной или письменной форме, способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА, отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем П.Д.С. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Сметаниной Л.А.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Л.А. вследствие отзыва жалобы заявителем П.Д.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.